

Пенсионная реформа – немного арифметики



*Грасин Виталий Анатольевич,
Директор ООО «НПЦ Вектор»*

В первые дни обсуждения проекта пенсионной реформы общество отнеслось к предложенному достаточно нейтрально – ой, опять почву готовят, немного поболтают и пройдет, не впервой. Когда к дискуссиям начали активно подключаться тяжеловесы от политики и экономики, меня лично охватила какая-то оторопь. Неужели серьезно? Откуда такие цифры, почему они не сходятся друг с другом? Или сходятся... Но почему именно сейчас и так много, и так быстро? – надо подождать, что скажет наш Президент. Как и следовало ожидать, супер-чуда не случилось. Насколько я понял, Президент сказал следующее. Средняя продолжительность жизни выросла и продолжает расти, проблема дисбаланса пенсионного механизма существовала и не уменьшается. Деньги для поддержания существующего пенсионного обеспечения на несколько лет вперед есть и будут, но, если мы не хотим безнадежно отстать от цивилизации через 10 лет, необходимо сбалансировать пенсионный механизм, решения нельзя больше откладывать. Они должны быть взвешенными и

справедливыми, но принять их необходимо уже сейчас, при этом максимально снизить побочные эффекты.

Все серьезно. Над проектом продолжается активная работа, впереди еще обсуждение Госдумой во втором и третьем чтении. У всех есть время внимательно посмотреть на проект и предложить какие-то коррективы. В Госдуму поступают предложения из регионов, от общественных организаций, депутатских фракций. Президент Владимир Владимирович Путин направил пакет предложений. Среди них есть очень интересный инструмент – льготы по пенсионному возрасту для многодетных матерей. Это не просто смягчающее средство, но именно инструмент. На мой взгляд, если применить такие льготы (о дополнительных льготах немного преждевременно, сначала дефицит бюджета надо сократить; тем не менее какие-то разумные льготы будут всегда) за первого и второго ребенка, то это будет мощнейший посыл женщинам – рожайте, воспитывайте и общество вас поддержит. У женщин уже есть такой посыл при вступлении в самостоятельную жизнь – материнский капитал, работает эффективно.

Чтобы облегчить задачу и понять проект, без первых эмоций, разобьем предложенную реформу на два этапа. Первый, продолжительностью 3 года, когда пенсионный возраст предлагается увеличить на 1,5 года. Продолжительность жизни действительно растет и пенсионный возраст будет расти. Готов согласиться с первым этапом не обсуждая. Разве что попытаться растянуть его лет до 5-ти. Со вторым сложнее, с непривычки страшный-страшный какой-то, но! Тоже готов согласиться на доверии, но с единственной оговоркой: этап принимается концептуально и перед учеными ставится задача разработать дополнительные средства балансировки, позволяющие повысить пенсионный возраст не более чем на 2 года.

Чтобы понять, возможно ли это в принципе, проведем беглый, эскизный анализ на уровне арифметики – формулы упрощенные, цифры - не все от

Росстата, в основном – из СМИ. Их единственное назначение – понять суть процесса.

Так что такое дисбаланс пенсионного механизма, откуда берется и как с ним бороться? Основная причина постоянно растущего дисбаланса известна. В современном мире – это непрерывный рост продолжительности жизни, который смещает соотношение количества трудоспособного населения и количества пенсионеров. Поэтому во всех странах периодически повышают пенсионный возраст, чтобы балансировать систему.

А зачем она нужна эта сбалансированность нам? Нефть есть и никуда не денется, жили себе, не тужили и еще проживем? Но этот вариант сегодня уже не проходит. Насколько понимаю, одна из причин состоит в следующем. Сейчас наша экономика подходит к рубежу, когда требуется сделать новый, качественный шаг вперед. Для этого нужны не только интеллектуальные, сырьевые, энергетические ресурсы, но и крупные, перспективные инвестиции. И не в смысле просто больших денег – таких достаточно, а скорее в смысле желания имеющих такие деньги организаций ответственно рисковать. А мега-инвесторы, они такие «противные» – осторожные, взвешивают каждый свой шаг и говорят: мы готовы рисковать и развивать экономику, только дайте нам благоприятный инвестиционный климат, на 10-летия вперед. Чуть появляются сомнения и миллиарды устремляются в другую сторону. И, что касается увеличения объемов негосударственных долгосрочных инвестиций, то устойчивость и сбалансированность пенсионной системы имеют важное значение.

Посмотрим на уравнение баланса. Упрощенно его можно представить в следующем виде: $D \times E \times K = Ж \times И$, где: D – количество работающих, в млн. чел., E – процент отчисления в ПФР, $Ж$ – количество пенсионеров в млн. чел., $И$ – процент замещения утраченного заработка; что называется, слева – доходы бюджета, справа – расходы; K – коэффициент дисбаланса, позволяющий

оценить, сколько необходимо добавить в ПФР из госбюджета для балансировки или как изменить для этой цели какой-то из параметров.

Подставим в уравнение известные цифры и получим: $42 \times 22 \times K = 33 \times 40$, откуда $K = 1,43$. Это очень много и означает, что при бюджете ПФР 4 трлн.руб. из госбюджета необходимо добавить $T = 4 \times 0,43 = 1,72$ трлн.руб. Для того, чтобы сбалансировать систему с помощью пенсионного возраста необходимо увеличить его почти на 5 лет. Каждый год добавляет к числу работников 1,5 млн.чел. и одновременно на столько же уменьшает количество пенсионеров. Соответственно, получаем: $49,5 \times 22 \times K = 25,5 \times 40$. Из чего K примерно равен 1, система сбалансирована, задача решена... Пенсионный возраст надо повышать на 5 лет. Надо – значит надо. Впрочем, мы и не с такими трудностями справлялись.

И все же не отпускает мысль – а все ли доступные средства для балансировки мы использовали? Почему ученые, а вслед за ними – все мы смотрим на пенсионную систему как на простейший механизм, у которого только один рычаг управления – пенсионный возраст. Да еще приемная горловина для государственных трансфертов? Нельзя трогать пенсионный возраст – подставляй горловину. Теперь нельзя горловину? – ждем на рычаг. И здесь ученые, которые за 20 лет решили много сложнейших задач, похоже, прозевали актуальность балансировки. Или не смогли убедить. Так или иначе, новых подходов в решении задачи в СМИ не наблюдалось. Есть интересные предложения по льготам, но это отдельная тема.

На самом деле пенсионный механизм – это и не механизм даже, а сложный агрегат с множеством рычагов и колесиков. Даже в упрощенном уравнении баланса их 4. Попробуем отбалансировать с помощью параметра Д. Для этого необходимо подключить в экономику $42 \times 0,43 = 18$ млн. новых работников. Где их взять, вариант не подходит. Попробуем с помощью Е. Этот параметр необходимо увеличить на $22 \times 0,43 = 9,46\%$. Тоже нереально, экономика не резиновая и не просчитанное увеличение всего на 1% может привести к тому,

что она затроит и зачихает, тяга пропадет. Не то что новые рабочие места, старые потеряешь. Тоже не вариант. Балансировку рычагом Ж просчитывать нет смысла – не реален. Для регулятора И получим, что коэффициент замещения зарплаты необходимо уменьшить с 40% до 28%. Иными словами, уменьшить пенсии почти в 1,5 раза. Не вариант. Получается, что если воспользоваться только одним регулятором, то нагрузка для него чрезмерная и это может привести к деградации всего механизма.

Тогда попробуем решить задачу комплексно, несколькими рычагами сообща. Вариант управления сблокированным, сдвоенным рычагом пенсионного возраста рассмотрен выше и пока это единственно приемлемое решение. Но теперь попробуем задействовать рычажки все вместе. И здесь вариантов – большое множество. Выберем усредненный. Он не оптимизирован, но кое-что покажет.

$45 \times 25 \times K = 30 \times 38$. В этом случае $K = 1,01$ - система сбалансирована. Что означают и сможем ли обеспечить приведенные в этом примере параметры? Пенсионный возраст увеличивается на 2 года. Соответственно, количество работающих D увеличивается с 42-х до 45-ти млн. человек, количество пенсионеров I уменьшается с 33-х до 30-ти млн. человек. Согласно расчетам нашего Правительства – это абсолютно реальные цифры. Параметр E увеличивается с 22-х до 25-ти процентов. Просто изъять их из экономики нельзя, рискованно. Может привести к сокращению производства, потере рабочих мест. Но есть другая возможность. Сегодняшнее поколение работающих согласно статистике рождалось, взрослело в «малоформатных» семьях, почти половина – в семьях с одним ребенком. Именно из-за этого и образовалась демографическая яма. Естественно, больше получали внимания, подарков, карманных денег. Настала пора помочь своим пенсионерам. Для этого мы, поколение работающих должны платить с зарплаты дополнительно к отчислениям работодателей 3% в ПФР (и это легче, чем на 5 лет поднять пенсионный возраст, согласитесь). То же самое и про поколение пенсионеров, которое в свое время «сэкономило» на

детях. Если мы не можем сегодня, учитывая демографическую ситуацию поддерживать коэффициент замещения в 40%, то пусть он будет 38. Это своего рода мини-налог на малодетность для обоих поколений.

В результате анализа можно прийти к следующим выводам. Никаким из 4-х рычагов по отдельности невозможно сбалансировать агрегат. Задача решаема, причем вдвое снижаются издержки и побочные эффекты, если воспользоваться пенсионным возрастом, который сблокированно управляет сразу 2-мя параметрами. Но еще вдвое можно снизить побочные эффекты, если регулировать все 4 параметра. И здесь очень много вариантов, которые требуют детальной проработки, оптимизации. И по значениям параметров, и по темпам, очередности их применения. При этом остаются широкие возможности пользоваться регуляторами независимо друг от друга и подключать поочередно. Это улучшит динамику реформ. Например, дополнительные отчисления в Пенсионный фонд можно и нужно совершенно безболезненно включать уже в первый год. Это не только существенно сократит дефицит бюджета, но и позволит более плавно, мягко подключить остальные регуляторы.

За первые 3 года реформ пенсионный возраст увеличится на 1,5 года. Время подумать и что-то доработать еще есть. На сколько он увеличится в последующие 7 лет, во многом зависит от наших ученых.