

**Колонка №3 (27) июль – сентябрь 2016 г.**

**Тема номера – «Новый этап в истории НПФ».**

В начале года на сайте «Ваш пенсионный брокер» были опубликованы результаты социологического опроса «Что вы ждете от участия в СРО на пенсионном рынке?». Данные, мягко говоря, меня разочаровали.

Ну посудите сами. От участия в СРО респонденты ожидают:

1. Юридическую поддержку и консультации, в том числе в судах – 35,8%;
2. Бесплатные обучающие программы для всех категорий сотрудников – 35,8%;
3. Быть в курсе всех новостей на рынке – 14,4%;
4. Ничего – 14,4%;
5. Представление рынка во властных структурах – 0%.

По-моему, обучение надо начинать немедленно. Перефразируя крылатое выражение одного политического деятеля начала 90-х годов о демократии, отчеканю: «СРО – это вам не лобио кушать», а огромная дополнительная ответственность каждого члена перед застрахованными лицами, вкладчиками (участниками). Саморегулирование – это наличие стандартов и правил профессиональной деятельности; высокая корпоративная культура. Участники СРО самостоятельно определяют санкции за установленные «правила игры» и их нарушения; создают механизмы разрешения конфликтов. СРО позволяет фондам легче приспособиться к часто меняющимся обстоятельствам на рынке.

Наконец, тотальные государственные регулятивные и надзорные функции значительно сужаются. Фактически государству остается только надзирать за результатами деятельности, ну и…замораживать сами понимаете что.
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В работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» Адам Смит описывает механизмы влияния индивидуальных интересов на максимизацию общественного богатства. По мнению А. Смита независимо от воли и намерений индивида «невидимая рука» направляет его и всех людей к достижению наилучших результатов, получению наибольшей выгоды и как следствие достижению более высоких целей общества, оправдывая стремления человека-эгоиста ставить личный интерес выше общественного. При этом государство (видимая рука) не должно ограничивать «естественный» рыночный порядок (противодействовать законам экономики).

Кризисы первой четверти XX века и, в особенности второй четверти XX века, показали недостатки такой экономической модели и необходимость более активного участия государства в регулировании экономических процессов спроса и предложения. Циклические волны перегрева экономики сопровождались спадами и депрессией, последствия которых без вмешательства государства были бы еще разрушительнее. Анализ причин и последствий таких кризисов выявил неспособность рынка к решению ряда проблем, таких как монополизация рынка, асимметрия информации, неспособность регулирования процессов, на прямую не связанных с самим рынком и с получением выгод. Как признавался президент Т. Рузвельт еще до Первой мировой войны, законодательное запрещение монополий оказалось бессмысленным, поскольку они вызваны к жизни экономическими законами. Поэтому остается только путь всестороннего их регулирования.

Вместе с тем, можно предположить, что зарождение и развитие института саморегулирования также во многом вызвано к жизни естественной потребностью предпринимателей самостоятельно регулировать взаимоотношения друг с другом и с потребителями. Необходимость саморегулирования определялась наличием ряда преимуществ перед государственным регулированием обусловленных природой саморегулируемых организаций (объединение представителей соответствующей отрасли производства товаров и услуг). Экспертами неоднократно выделялись следующие преимущества саморегулирования: гибкость, эффективность (в том числе в части оптимизации расходов государства), оперативность, что при прочих равных может являться конкурентным преимуществом в развитии экономики страны. Тем не менее, как любой инструмент, саморегулирование нуждается в процессе настройки и внедрения, который, зачастую, сопровождается ошибками и искажениями сути процесса, проявляющими недостатки саморегулирования. Среди таких недостатков (в некоторой степени присущих и Российским СРО) можно выделить: недостаточно объективный контроль деятельности своих членов (особенно занимающих лидирующие позиции в отрасли); ограничение конкуренции путем установления завышенных требований к новым участникам рынка; защиту в большей степени интересов своих членов, а не потребителей; формирование стандартов с целью защиты от государства, а не для реального повышения эффективности отрасли. Таким образом, поиск баланса между государственным регулированием и саморегулированием является непростой задачей, решение которой во многом и определяет эффективность инструмента саморегулирования.

**Саморегулирование негосударственных пенсионных фондов России.**

Разберем путь формирования и развития саморегулирования в России на примере негосударственных пенсионных фондов, актуальные задачи пенсионного рынка и возможности саморегулирования в процессе поиска решений.

Зарождению саморегулирования на пенсионном рынке во многом способствовала деятельность Некоммерческого партнерства «Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов» (далее - Ассоциация).

В процессе работы Ассоциации были достигнуты существенные результаты в области стандартизации, координации деятельности НПФ и защите их интересов. Были созданы комитеты (комиссии), которые объединили профессионалов соответствующих направлений деятельности НПФ. Работа комитетов значительно ускорила процесс формирования мнения пенсионного рынка в части сложных вопросов и задач, позволила оперативно реагировать на проблемы, возникающие перед НПФ, повысила эффективность взаимодействия с регулятором.

За 15 лет своей деятельности количество участников Ассоциации увеличилось более чем в 3 раза и по состоянию на конец 2015 года составило 58 НПФ (около 90% пенсионных накоплений всех НПФ Российской Федерации).

Несмотря на успехи саморегулирования, в процессе развития пенсионного рынка стали появляться задачи, полноценное решение которых без определяющей внешней воли регулятора оказалось затруднительным. Среди таких задач можно выделить следующие:

1. существенное повышение надежности и устойчивости пенсионного рынка;
2. повышение эффективности процесса инвестирования средств пенсионных накоплений и размещения пенсионных резервов;
3. унификация и стандартизация бизнес-процессов НПФ, более пристальный контроль внедрения и исполнения таких стандартов;
4. повышение прозрачности пенсионного рынка;
5. повышения доверия населения к пенсионной системе.

Следует отметить, что рынок понимал актуальность таких задач задолго до активного вмешательства регулятора и предпринимал попытки по их решению. Однако по ряду причин такие попытки не приводили к существенному изменению ситуации и в результате отсутствия приемлемого решения вынуждали регулятора наращивать свое присутствие и контроль пенсионного рынка. Среди основных причин, по которым эффективное решение таких задач силами Ассоциации в текущих условиях представляется затруднительным, можно выделить следующие:

1. неспособность/нежелание участников рынка достигать компромиссов по ряду актуальных вопросов, в силу необходимости выделения дополнительных ресурсов со стороны НПФ на приведение своей деятельности в соответствие таким решениям, либо по причине прямого противоречия интересам отдельных НПФ;
2. ограниченные возможности Ассоциации по усилению контроля деятельности своих членов и внедрению новых более жестких стандартов, что в том числе обусловлено отсутствием существенного стимула у НПФ являться челнами СРО;
3. признание защиты интересов НПФ в качестве приоритетной цели Ассоциации.

Чрезмерное влияние регулятора на пенсионный рынок, в том числе обусловленное неготовностью самого рынка активно решать актуальные задачи, привело к нарушению процесса естественного развития саморегулирования на пенсионном рынке и к установлению основной роли СРО в качестве щита для своих членов. Что, в свою очередь, оказало влияние на формирование приоритетных задач Ассоциации, в числе которых задаче контроля и повышения надежности не хватило места.

Все вышеуказанные задачи пенсионного рынка являются взаимосвязанными. Тем не менее, каждая задача требует отдельного рассмотрения с целью определения роли саморегулирования в процессе ее решения.

*Повышение надежности и устойчивости пенсионного рынка*

Учитывая высокие темпы роста объема средств пенсионных накоплений по сравнению с ростом собственных средств НПФ (см. График №1), силу колебаний рыночных котировок и процентных ставок в последние годы (см. График №2), а также события 2014 года, задача *повышения надежности и устойчивости* приобрела высокую актуальность для пенсионного рынка. Решением такой задачи могут являться: повышение требований к системе управления рисками и, как следствие, усиление контроля процесса инвестирования; повышение ответственности руководителей НПФ и лиц, принимающих управленческие решения; повышение требований к актуарному оцениванию НПФ и к независимым актуариям; повышение требований к формированию резервов НПФ для возможности абсорбирования части убытков; увеличение периода, на котором фонды должны обеспечивать сохранность средств пенсионных накоплений. При этом следует отметить, что все эти цели необходимо достигать параллельно, с должной степенью осмотрительности, поскольку пенсионный рынок, как важная составляющая финансовой системы страны, насыщает экономику пенсионными деньгами. Чрезмерное давление на НПФ со стороны регулятора может привести к ухудшению эффективности инвестирования и концентрации средств в рамках небольшого количества эмитентов. Таким образом, при решении задачи повышения надежности пенсионного рынка взаимодействие с Ассоциацией позволит эффективно аккумулировать мнение рынка, систематизировать накопленный опыт функционирования бизнес-процессов НПФ, оперативно транслировать регулятору проблемы рынка и предложения по их решению.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| График №1: Динамика соотношения совокупного объема собственных средств и пенсионных накоплений, сформированных в НПФ, за последние 5 лет | График №2: Динамика процентных ставок RUONIA (среднее за 30 рабочих дней) и индекса ММВБ (среднее за 30 торговых дней, правая ось) за последние 6 лет |

Для повышения надежности пенсионного рынка на базе Ассоциации были разработаны два стандарта по управлению рисками, которые вобрали в себя лучшие российские и зарубежные практики управления рисками. Роль данных стандартов в становлении и развитии института управления рисками в НПФ сложно переоценить: на их основе многие НПФ смогли относительно легко и быстро разработать свои политики и положения управления рисками. Однако, несмотря на огромный вклад Ассоциации в их разработку, следует отметить, что внедрение данных стандартов, как минимум последнего, не обошлось без участия регулятора. Первый стандарт был утвержден общим собранием НАПФ 29.06.2012г. в качестве рекомендаций и не являлись обязательным для членов СРО. Второй стандарт был утвержден 02.06.2015г. как обязательный для членов НАПФ. Однако, полагаю, существенную роль при разработке и внедрении второго стандарта сыграло внесение в Федеральный закон от 07.05.1998г. №75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» (далее – Закон №75) прямого требования к наличию системы риск-менеджмент в фондах, и решительная позиция регулятора внедрить систему управления рисками в НПФ. В подтверждении этой мысли можно отметить, что, если в 2013 году (по данным Эксперт РА) только 25% НПФ обладали ключевыми признаками наличия системы риск-менеджмент, то сейчас, после появления нормативного требования к ее наличию, почти в каждом фонде появилась в той или иной степени функционирующая система управления рисками.

Среди мер, принятых государством по повышению надежности пенсионного рынка, следует выделить: установление требований к резерву по обязательному пенсионному страхованию, создание системы гарантирования, установление требований к ответственным актуариям и СРО актуариев, установление 5-ти летнего периода для перехода застрахованных лиц в другие фонды или ПФР (без потери инвестиционного дохода).

*Повышение эффективности процесса инвестирования средств пенсионных накоплений и размещения пенсионных резервов*

Вопрос эффективности инвестирования пенсионных средств неоднократно поднимался регулятором на встречах с представителями НПФ. Низкая степень вовлеченности НПФ в процесс инвестирования либо ориентированность стратегии инвестирования на интересы бенефициаров/акционеров НПФ, в некоторых случаях становилась причиной относительно низкой доходности либо достаточно высоких рисков. После кризиса 2008 года многие НПФ более пристально стали следить за своими накоплениями. В крупных НПФ появились свои инвестиционные аналитики и/или риск-менеджеры. Однако, в целом, как показали последние проверки регулятора, задача эффективности инвестирования осталась актуальной. Решение данной задачи во многом перекликается с решением предыдущей задачи. Так повышение требований к контролю процесса инвестирования, формирование обоснованной (с позиции доходности и риска) инвестиционной стратегии, повышение ответственности лиц, принимающих управленческие решения, в итоге повысят эффективность инвестирования пенсионных средств. Как и в предыдущем случае, чрезмерные требования со стороны регулятора могут являться существенным сдерживающим фактором развития пенсионного рынка, при этом участие в решении Ассоциации позволит существенно снизить такие риски и повысить эффективность поиска решений.

*Унификация и стандартизация бизнес-процессов НПФ, более пристальный контроль внедрения и исполнения таких стандартов*

Ввиду отсутствия единых подходов к организации операционной деятельности фондов, многие процессы в НПФ выстраивались согласно мнению специалистов самого НПФ, что послужило причиной большого количества расхождений в операционных процессах фондов (в том числе в процессах, связанных с ведением пенсионных счетов, распределения инвестиционного дохода, раскрытия информации). Для целей повышения прозрачности рынка, увеличения эффективности контроля деятельности НПФ, снижения операционных рисков фондов и пенсионной системы в целом унификация процессов является необходимой задачей. Ввиду того, что деятельность НПФ имеет множество нюансов, которые формировались и устанавливались в течение длительного времени, решить задачу унификации и стандартизации без участия Ассоциации не представляется возможным. Разработка и внедрение положений и указаний, не учитывающих накопленную практику и логику бизнес-процессов НПФ, неизбежно приведет к глубоким системным ошибкам, чрезмерным операционным рискам НПФ (в том числе лицензионным) и как следствие к нарушению стабильного функционирования и развития пенсионного рынка. Примерами таких попыток регулятора в одностороннем порядке навязать пенсионному рынку свое мнение может являться ряд Указаний, утверждённых Банком России в 2015 году (к примеру, Указание Банка России от 05.10.2015г. №3815-У или Указание Банка России от 18.05.2015г. №3638-У). В настоящей работе не разбираются недоработки (противоречия) таких Указаний (по причине отклонения от темы статьи). Хотелось лишь добавить, что Ассоциация оперативно собрала мнение рынка и направила замечания регулятору (по некоторым Указаниям это было сделано неоднократно) с предложениями изменить нормы или предоставить разъяснения рынку, каким образом следует исполнять данные.

*Повышение прозрачности пенсионного рынка*

Основной перечень информации необходимой к раскрытию НПФ определяется статьями 35.1. Закона №75-ФЗ (перечень информации, раскрываемый по требованию клиентов фонда - статьей 35.2. Закона №75-ФЗ). При этом в нормативных документах не раскрывается должным образом порядок расчета ряда показателей, включая информацию о результатах инвестирования пенсионных накоплений и пенсионных резервов фонда. Ввиду отсутствия единых подходов к расчету показателей, подлежащих раскрытию, а также учитывая отсутствие адекватного контроля качества самого расчета, сравнение НПФ и оценка их эффективности представляется затруднительными, что препятствует развитию «здоровой» рыночной конкуренции и повышению качества инвестирования пенсионных средств. Задача повышения прозрачности пенсионного рынка является не менее актуальной для самого регулятора, поскольку полнота текущей специализированной отчетности не позволяет ему получать достаточно объективную оценку устойчивости пенсионного рынка и рисков НПФ. С целью повышения прозрачности государством и регулятором был предпринят ряд мер, среди которых можно выделить: внедрение МСФО и разработку отраслевых стандартов, подготовку проекта указания по изменению форм специализированной отчетности (более глубокая проработка показателей, изменение периодичности), уточнение требований к актуарному оцениванию НПФ и порядку его раскрытия. Следует отметить, что в процессе формирования таких изменений Ассоциация и СРО актуариев принимали самое непосредственное участие. Тем не менее, говорить о возможности решения задачи повышения прозрачности без участия регулятора не представляется возможным. Подтверждением этому может являться утвержденный Ассоциацией стандарт раскрытия информации (СТО НАПФ 3.0-2009), содержание которого ограничилось перечислением законодательных требований.

*Повышение доверия населения к пенсионной системе*

Пенсионная система - будущее каждого гражданина РФ. Доверие населения к пенсионной системе страны во многом определяет доверие населения к правительству страны и к государству в целом.

Доминирующая роль государства в текущих условиях снижает эффективность саморегулирования, гибкость при решении задач и способствует формированию барьера между рынком и регулятором, что в свою очередь может оказывать негативное влияние на развитие пенсионного рынка в целом. Таким образом, повышение эффективности саморегулирования и его роли является одной из основных задач для государства, в процессе решения которой следует учитывать накопленный опыт внедрения саморегулирования в других отраслях и странах, совместно с расширением полномочий, осуществлять пристальный мониторинг деятельности СРО, избегать двойного давления на рынок со стороны государства и СРО.

В заключение следует отметить, что для повышения роли саморегулирования финансовых организаций в 2015 году был принят Федеральный закон от 13.07.2015 №223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка и внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон №223-ФЗ). Закон №223-ФЗ предусматривает обязательное членство финансовых организаций в СРО, устанавливает ряд требований к СРО, его членам и руководству, более детально раскрывает процессы саморегулирования, включая взаимодействие с регулятором.

10 марта 2016 года Ассоциация приобрела статус Саморегулируемой организации на финансовом рынке. Это обстоятельство должно позитивно отразиться на развитии саморегулирования пенсионного рынка и существенно повысить эффективность деятельности НПФ.
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**Саморегулирование негосударственных пенсионных фондов – привычная работа или новый формат отношений**



*Волков Иван Александрович*

*Заместитель Исполнительного директора*

*НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ»*

Идея саморегулирования негосударственных пенсионных фондов впервые была формально закреплена более 10 лет назад вместе с пакетом законов, регулирующих деятельность НПФ по обязательному пенсионному страхованию. Чтобы получить свою «настоящую» саморегулируемую организацию (СРО), рынку потребовалось пережить несколько регуляторных реформ, кризисов и, конечно, достигнуть определенных качественных и количественных уровней. При этом фонды стали действительно не только социальным, но и финансовым институтом, сосредоточив в своих руках более 2,7 трлн. пенсионных активов.

Являясь частью финансового мира и отдельным направлением его «новейшего» развития, НПФ вошли в периметр федерального закона, регулирующего деятельность саморегулируемых организаций на финансовых рынках (Закон о СРО в сфере финансового рынка). Каким станет для рынка этот новый этап; чем привычная ассоциация или простое некоммерческое партнерство «единомышленников» отличается от аккредитованной СРО и обязательного членства; какие новые возможности и обязанности получат ее участники; достаточно ли одной СРО или есть необходимость идти по пути их специализации (по видам деятельности, рыночным сегментам, пенсионным группам или иным основаниям)? Над этим предстоит задуматься и фондам, и регулятору уже в первые годы функционирования системы.

Сегодня можно выделить некоторые концептуальные элементы, которые отличают новый формат саморегулирования от предыдущего:

1. Все негосударственные пенсионные фонды, имеющие лицензию на пенсионное обеспечение и пенсионное страхование, должны стать членами одной из СРО в установленный законом срок. При этом закон позволяет фонду являться членом только одной СРО на соответствующем рынке. В случае нарушения требований к членству в СРО Банк России вправе отозвать у НПФ лицензию. На текущий момент единственной СРО негосударственных пенсионных фондов является Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов (НАПФ).

2. Статус СРО негосударственных пенсионных фондов присваивается Банком России при соблюдении определенных требований в отношении объемов представительства рынка в СРО, наличия разработанных и утвержденных внутренних стандартов, органов управления и иных специализированных органов, а также ее исполнительного органа (квалификационные требования и требования к деловой репутации). Статус СРО негосударственных пенсионных фондов приобретается, если в организации объединено не менее 26 процентов от общего количества НПФ.

3. СРО по согласованию с Банком России должна разработать определенный законом перечень стандартов, направленных на обеспечение унификации регулирования и защиту интересов потребителей пенсионных услуг. СРО вправе применять в отношении своих членов меры за несоблюдение стандартов вплоть до исключения из ассоциации.

4. Банк России на основании закона вправе передать СРО часть полномочий, например, по получению от НПФ отчетности, перечень которой устанавливается Банком России. Безусловно, объем полномочий в дальнейшем может расширяться, например, осуществлением предварительных согласований или проверок членов СРО перед принятием административных решений Банком России, проведением необходимой аттестации специалистов рынка или, например, в качестве новеллы - ведением реестра и аккредитацией пенсионных агентов.

5. Банк России осуществляет надзор за деятельностью СРО на предмет соблюдения ассоциацией требований закона, а также осуществления необходимых проверок деятельности своих членов, что по сути равносильно лицензированию деятельности самих НПФ. Так, например, Банк России вправе принять решение о прекращении статуса саморегулируемой организации в случае неоднократного невыполнения в течение одного года требований закона и нормативных актов Банка России, базовых и внутренних стандартов или неоднократного неисполнения обязательных для исполнения предписаний и запросов Банка России и т.д.

Представляется, что глобальной целью деятельности СРО негосударственных пенсионных фондов в ее новом виде является повышение качества российского пенсионного рынка. Динамика должна наблюдаться за счет создаваемого механизма эффективного взаимодействия рынка с регулятором и, как следствие, формирования целостной регулятивной системы. Таким образом, в понимании закона СРО – это, в первую очередь, инструмент регулирования рынка Банком России.

Вместе с тем, закон отдельно закрепляет уже привычные для пенсионного рынка функции СРО, направленные на реализацию экономической инициативы участников, защиту и представление интересов членов саморегулируемой организации в Банке России и органах исполнительной власти, а также судах и международных организациях.

Следует отметить, что в редакции Закона о СРО на финансовом рынке такие функции и направления взаимодействия с государством прописаны более подробно по сравнению с профильным Федеральным законом «О негосударственных пенсионных фондах». Банк России и СРО могут создавать совместные рабочие группы, а также иные объединения для совместной подготовки проектов нормативных актов. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию пенсионного обеспечения и пенсионного страхования, может привлекать СРО для участия в рабочих группах в целях разработки нормативных правовых актов. СРО, действующие на финансовом рынке, имеют право создать совет саморегулируемых организаций из числа своих руководителей для представительства в Банке России.

Инициатива «снизу» и участие рынка в работе над пенсионной реформой, формирование предложений в отношении регулирования своей деятельности дало серьезные плоды за последние годы. Именно учет мнения пенсионного сообщества и привлечение его представителей к разработке нормативно-правовых актов не только Банком России, но и Министерством финансов РФ и Министерством труда и социальной защиты РФ максимально снизили напряженность прохождения реформы 2013 – 2015 годов, обеспечили эффективность и результативность акционирования НПФ, а также вступления в систему гарантирования пенсионных накоплений.

Одной из наиболее эффективных таких площадок стали Межведомственная и экспертная рабочие группы при Министерстве финансов РФ, на которых происходило согласование ключевых вопросов развития и институционального реформирования пенсионного рынка, велась разработка предложений и проектов нормативных правовых актов. Большая работа также системно проводилась в группе Банка России и НАПФ по доработке нормативных правовых актов, рабочих группах Минтруда России и Минэкономразвития России. По сути нормы нового закона закрепили уже существующую практику участия рынка в работе государственных органов и регулятора.

Безусловно, для эффективного взаимодействия с государственным аппаратом СРО должно иметь не только штат специалистов, но и широкий кругозор экспертного мнения, которое сосредоточено внутри самих участников рынка. Такое мнение СРО возможно получить только через налаженную систему коммуникации, которая наиболее действенно работает через профильные комитеты и комиссии ассоциации.

Таким образом, в значении СРО можно укрупненно выделить два вектора или направления:

* «сверху – вниз» - направление, связанное с задачами регулирования пенсионного рынка Банком России, повышения его качества и эффективности, унификации правил и стандартов, делегирования надзорного функционала в негосударственный сектор;
* «снизу – вверх» - направление, связанное с защитой рынком своих интересов перед регулятором и государственными органами, формированием централизованной экспертизы, базы знаний и стратегических инициатив, единого мнения или позиции в отношении развития пенсионной реформы и законодательства.

Конечно, первое направление может быть полноценно раскрыто только при наличии у СРО аккредитованного статуса, что и отличает ее от типичной ассоциации – некоммерческой организации, представляющей узкую группу участников рынка в вопросах лоббирования своих интересов. Логически предполагается, что у аккредитованной СРО должен быть выше и статус официального представительства в государственных институтах, большие права, а также ценность экспертного мнения.

Дополнительными или прикладными направлениями деятельности СРО могут быть, уже привычные для рынка юридическая, экспертная или консалтинговая поддержка, обучение специалистов и руководителей, информационно-новостная составляющая и др. Насколько такой функционал СРО существенен для ее членов и является ли он определяющим при расчете размера членских взносов покажет время, но есть уверенность, что с укрупнением рынка и развитием НПФ как полноценного социально-финансового института, он полностью отойдет внешним специалистам, обслуживающим инфраструктуру рынка на профессиональной и оплачиваемой основе.

Резюмируя, хочется отдельно отметить, что новый этап развития саморегулирования требует от участников рынка нового подхода к своему членству в СРО. В силу обязательного участия, наличия стандартов, санкций и других требований, непосредственно влияющих на лицензионную деятельность, фонду – члену СРО целесообразно выделение соответствующего подразделения или должностного лица в своей структуре, отвечающего за взаимодействие с СРО. Кроме того, необходимо взять на контроль и проработку все направляемые из СРО запросы. Фонд должен не только привести свою деятельность в соответствии с новыми стандартами, но и четко понимать свои интересы и позицию по всем существующим вопросам. Также целесообразно принять участие в непосредственной работе ассоциации, определить своих представителей в профильных комитетах, комиссиях и рабочих группах, при этом важна непосредственная работа и инициатива. Только широта и кругозор экспертного мнения позволят учесть все интересы рынка, минимизировать пробелы и повысить качество.

**В центре внимания**

**Еще раз о пенсионной солидарности семейных поколений**

****

*Иван Викторович Заргарян*

Из возможных способов модернизации пенсионной системы страны, эксперты стали склоняться к модели «родители – дети»,- солидарной семейной взаимопомощи.

Альтернативы, как то повышение возраста выхода на пенсию или увеличение нагрузки на работающих, - серьезно проигрывают. Действительно, незначительное повышение пенсионного возраста - малоэффективно; значительное, при существующей продолжительности жизни в нашей стране, - безнравственно. Кроме того, как справедливо замечает председатель «Союза пенсионеров России» В. Рязанский «если заставлять пожилых людей работать, это повысит рост инвалидности». Что касается повышения нагрузки на работающих, то это чревато удорожанием товаров и услуг, либо, как уже бывало, уходом работодателей в серые схемы или сворачиванием бизнеса.

Хочу заметить, что конструкцию «родители – дети» автор предложил еще лет десять назад в статье «Пенсионная солидарность семейных поколений» (журнал «Человек и труд», 2006 г., №9). Она идеально вписывалась в существующую на тот момент пенсионную формулу с небольшой корректировкой. Квинтэссенция новации состояла в то, что ежегодно выплачиваемая пенсионеру сумма должна была состоять из пожизненной и срочной составляющих. Срочную – должны были формировать дети пенсионера путем добровольных ежемесячных перечислений определенных процентов от своей заработной платы на его (пенсионера) страховую часть. Предполагалось, что государство и/или работодатель в свою очередь будет(ут) перечислять (софинансировать) на счет детей пенсионера, вступивших в такую систему, определенную сумму на страховую или накопительную части трудовой пенсии. Когда дети, обеспечивающие родителям прибавку к пенсии, сами выйдут на пенсию, им начнут помогать их сыновья и дочери. Сложится семейная пенсионная солидарность поколений, действенный вызов людям, не стремящимся к продолжению рода.

Не представляет труда данную модель адаптировать и к функционирующей в настоящее время системе. Пенсию родителя можно определять как сумму страховой и накопительной пенсий. Последняя будет формироваться ежемесячными взносами детей. Увеличение детьми размера пенсии родителей государство и/или работодатели станет(ут) поощрять со своей стороны перечислением определенной суммы на формирование накопительной пенсии детей. Возможно также увеличение их страховой пенсии. Известно, что при определении индивидуального пенсионного коэффициента для расчета страховой пенсии суммируются все годовые коэффициенты (баллы), в том числе особые, назначаемые за социально значимые периоды. Таким особым баллом вполне могло стать время перечисления работающими детьми взносов за родителей пенсионеров.

Повторюсь, реализация предлагаемого варианта будет способствовать:

* увеличению коэффициента замещения;
* повышению финансовой устойчивости пенсионной системы;
* укреплению института семьи;
* решению демографической проблемы;
* привлечению внимания к пенсионной реформе и участию в ней молодых россиян.

**Это интересно**

**Релиз по итогам конференции «Российский рынок услуг по уходу и недвижимости для пожилых»**



*Вадим Бараусов,*

*Советник Генерального директора*

*КИТ Финанс Холдинговая компания (ООО), Проект 60+*

**Участники рынка услуг по уходу и недвижимости для пожилых оценивают привлекательность этой отрасли в 6.8 баллов из 10.**

**Санкт-Петербург.** Первая бизнес-конференция в сегменте услуг для старшего поколения «Российский рынок услуг по уходу и недвижимости для пожилых» собрала более 80 участников. Представители операторов рынка услуг по уходу, инвесторов и девелоперов обсудили вопросы финансирования и работы с государством, развитие рынка недвижимости для пожилых и привлечение инвестиций, а также лучшую практику и построения системы ухода за пожилыми, в том числе с деменцией. Конференция состоялась 31 марта в рамках Проекта 60+ при поддержке НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ».

Мероприятие было организовано совместно с НП «Объединение компаний индустрии услуг старшему поколению». Партнером конференция является НП «Российская гильдия управляющих и девелоперов» (РГУД).

Результаты опроса участников рынка, проведенного перед конференцией, показали, что они высоко оценивают привлекательность данного сегмента. Основными факторами, тормозящими рынок, считаются недостаток профессиональных кадров и несоответствие законодательства требованиям рынка. Наиболее проблемными моментами в работе операторов, по мнению опрошенных, является система тарификации социальных услуг, оторванность от лучшей зарубежной практики и информационных технологий и отсутствие страхования на случай долгосрочного ухода.

На рынке недвижимости в качестве слабых сторон отмечено отсутствие позитивного опыта реализованных проектов, низкая ликвидность и доходность. В то же время участники готовы выходить на этот рынок в первую очередь с мультиформатными проектами в сфере недвижимости, а также стационарами для пожилых. Высокий интерес проявляется к ГЧП в сфере социального обслуживания старшего поколения, в целом делается ставка на сотрудничество с государством. Абсолютно все опрошенные согласились с важностью учета деменции пожилых как значимого фактора будущего рынка.

Зарубежные спикеры на конференции поделились информацией о практике европейского рынка услуг для пожилых, высказали свои советы и рекомендации для России. Так, Дидье Сапи, возглавляющий французскую ассоциацию операторов по уходу за пожилыми FNAQPA, описал сложившуюся в Европе ситуацию при взаимодействии с государством и призвал сделать ставку на расширение возможностей и созидание при осуществлении ухода, партнерство с местными властями, обращать внимание на создание рабочих мест и повышение качества жизни.

Опыт Финляндии был представлен в выступлении Ярмо Линдена, Директора центра Housing Finance and Development Centre of Finland (ARA). В этой стране улучшение жилищных условий для пожилых является национальной стратегией и включает как поддержку самих пожилых людей в отношении приспособления недвижимости к жизни в возрасте, так и поддержку строительных и сервисных компаний в виде грантов, субсидий и займов на строительство специализированной недвижимости для старшего поколения.

Силке Нахтвай, Директор центра для пожилых SeniorenZentrum Krefeld в Германии, в 2014 году признанного лучшим стационаром для пожилых в Европе, подробно описала концепцию ухода за пожилыми Eden Alternative. Концепция основана на принципе нормальности (немедицинском характере ухода) ухода, значимых отношениях специалистов по уходу и пожилых, контакте с людьми и окружающим миром.

О серьезных изменениях в парадигме и практике ухода в Западной Европе рассказал Фрик Лапрэ, Член правления европейской ассоциации услуг и домов для пожилых EAHSA. Его совет для российского рынка состоит в том, что не стоит слишком сильно полагаться на государство как на основной источник платежей за услуги по уходу, нужно развивать различные форматы недвижимости для пожилых, брать социальную (а не институциональную) модель ухода за основу.

Заместитель Исполнительного директора НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ» Наталья Курачева представила текущую ситуацию с финансированием и инвестициями в сфере социального обслуживания пожилых и работу по ее улучшению, проводимую в ходе Проекта 60+. Среди российских участников также можно выделить выступления Алексея Маврина, Председателя Совета директоров СГЦ «Опека», который рассказал о своем опыте создания крупной сети частных пансионатов по уходу за пожилыми и опыте взаимодействия с государством. Его компания планирует инвестпроект по строительству двух пансионатов в Санкт-Петербурге с объемом инвестиций 1,6 млрд рублей.

Кейсом по строительству пансионата для пожилых «Курортный» поделился Сергей Захаров, Заместитель директора по социальному предпринимательству петербургского БЦ «Хэсэд Авраам». Это первый реализованный на практике проект специально построенного для пожилых современного здания – 3-этажного комплекса на 186 мест общей площадью 5100 кв.м.

Выступление Ирины Митиной, Старшего юриста практики по ГЧП и инфраструктуре компании «Качкин и Партнеры» было посвящено реалистичности проектов ГЧП в сфере социального обслуживания пожилых, включая вопросы выбора наиболее эффективного механизма реализации инвестиционного проекта, а также пример структурирования проекта на основе концессионного соглашения.

Результаты первого общероссийского исследования отношения россиян к уходу за пожилыми, проведенного при поддержке НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ», были озвучены Сергеем Антоняном, Руководителем направления исследований финансовых технологий НАФИ. Сергей также рассказал о финансовом поведении граждан пожилого возраста.

 Общую картину по рынку недвижимости для пожилых презентовал Михаил Якубов, Руководитель направления консалтинга девелоперских проектов JLL. Он выделяет 5 категорий компаний, заинтересованных в этом сегменте рынка. Это девелоперы комплексных проектов, ориентированных на массовую жилую застройку в Московской̆ области и Новой̆ Москве, а также собственники земли (девелоперы) коттеджных поселков. Кроме того, это девелоперы и инвесторы, традиционно ориентировавшиеся на арендный̆ бизнес (офисы, гостиницы), иностранные инвесторы из Азиатско-Тихоокеанского региона и крупные российские частные компании из сферы медицинских услуг.

**Наши интервью**

Уважаемые читатели!

Предлагаем Вашему вниманию интервью с начальником Управления контроля СРО НАПФ Галиновским Дмитрием Станиславовичем.



1. **Пенсионное Обозрение (далее – П.О.):** Каковы тактические и стратегические планы Управления контроля НАПФ?

**Дмитрий Станиславович (далее – Д.С.):** В настоящее время перед Управлением стоят следующие основные задачи:

* проведение плановых проверок НПФ – членов НАПФ;
* доработка Стандарта проведения проверок с учетом практики проверок Управления;
* подготовка рекомендаций фондам – членам НАПФ, основанных на результатах проверок.
1. **П.О.:** Не будет ли работа управления дублировать функции регулятора?

**ДС.:** Управление не будет являться «дублером» регулятора. Цели, стоящие перед Управлением, отличны от целей, которые стоят перед Банком России. Наша основная задача при проведении проверки - оказание члену НАПФ консультативной и методической помощи в устранении и предотвращении возможных нарушений законодательства РФ, Стандартов НАПФ и санкций со стороны Банка России. Серьезные дисциплинарные меры воздействия (штраф, исключение из СРО и т.д.) будут применяться только к тем членам СРО, действия которых могут нанести ущерб застрахованным лицам, вкладчикам, участникам а также деловой репутации НАПФ и ее членов.

1. **П.О.:** Поделитесь, пожалуйста, с читателями основными вехами своей биографии.

**Д.С.:** Так получилось, что почти сразу после окончания Московского экономико-статистического института попал на работу в Управление контроля Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг. Состав Управления в то время только начал формироваться и состоял из трех или четырех человек.

Руководил управлением Пома Сергей Иванович. Благодаря этому человеку я постиг основы работы фондового рынка. Сейчас Сергей Иванович является Заместителем председателя Правления НАУФОР. Мы до сих пор общаемся и через ваш журнал хотелось бы передать привет и слова признательности Сергею Ивановичу.

После ФКЦБ России я работал в системе внутреннего контроля коммерческого банка, профессиональных участников рынка и негосударственных пенсионных фондов.

1. **П.О.:** На что не хватает времени?

**Д.С.:** На сон.

1. **П.О.:** О каком несовершенном поступке сожалею?

**Д.С.:** Это очень личный вопрос. Оставлю его без ответа.

1. **П.О.:** О чем бесполезно просить?

**Д.С.:** Изменить своему любимому футбольному клубу «Локомотив».

1. **П.О.:** Выражение, от которого вас коробит?

**Д.С.:** ОК

1. **П.О.:** За что готов переплачивать?

**Д.С.:** За честную и профессионально сделанную работу.

1. **П.О.:** Сколько дней отпуска могу позволить?

**Д.С.:** Ровно столько, на сколько дней меня отпустят.

1. **П.О.:** Ваши пожелания читателям.

**Д.С.** Здоровья и достойной пенсии в теплой стране.

**Книжные новинки**

Если вас интересует, какие изменения с возрастом происходят с вашим организмом, что за недуги коварно подкарауливают пожилых людей, какие средства продления жизни уже существуют и сможет ли наука в ближайшем будущем обеспечить радикальное продление жизни, то настоятельно рекомендую прочитать книгу научного журналиста и публициста Б.Гиффорда «Стареть не обязательно! Будь вечно молодым (или сделай для этого все возможное)».

«Наука о старении уже собрала вместе многие части паззла, однако мы до сих пор не знаем, что изображает эта картина?» - отмечает автор.

Ключевая задача книги – ответить на насущный вопрос: почему одни люди стареют медленнее других.

В книге нет рецептов бессмертия. Она изобилует результатами медицинских исследований, данными о механизмах старения и способах их замедления.

*Книголюб*

**Цитаты номера**

Зарождению саморегулирования на пенсионном рынке во многом способствовала деятельность Некоммерческого партнерства «Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов» (с) *Л.Костенко.*

Основными факторами, тормозящими рынок, считаются недостаток профессиональных кадров и несоответствие законодательства требованиям рынка (с) *В.Бараусов.*

По сути нормы нового закона закрепили уже существующую практику участия рынка в работе государственных органов и регулятора (с) *И.Волков.*

**Анонс следующего, 4(28) номера**

Все постсоветское время пенсионная система страны непрерывно реформируется. Впору рассматривать этот процесс как форму существования системы…